

Granskningsutlåtande

Västra Gästriklands samhällsbyggnadsnämnd beslutade genom delegationsbeslut 2025-12-08 att ställa ut rubricerad detaljplan för granskning. Detaljplanen har varit utställd på granskning under tiden 2025-12-10 – 2026-01-21 (ca 5 veckor).

Nedan förtecknas inkomna synpunkter samt planenhetens kommentarer. Kommentarer redovisas i kursiv stil. Yttranden i sin helhet finns tillgängliga hos Västra Gästriklands samhällsbyggnadsförvaltning. Planenheten.

Totalt har 10 yttranden inkommit varav 4 har ingen erinran samt 6 har synpunkter på planförslaget, som redovisas nedan.

Inkomna från berörd sakägarkrets - med erinran

Gästrik Räddningstjänst

Svarsdatum: 2026-01-14

Räddningstjänsten vill att samråd sker med räddningstjänsten om hastighetsdämpande åtgärder ska genomföras, i enlighet med vad som nämns i trafikutredningen från Trivector.

VGS Kommentar:

Synpunkten noteras och lämnas vidare till projektering av projektet.

Länsstyrelsen Gävleborg

Svarsdatum: 2026-01-16

Länsstyrelsens synpunkter – prövningsgrunder enligt 11 kap. 10 § PBL
Länsstyrelsen har inget att tillägga i fråga om hur planförslaget tillgodoser statliga eller andra allmänna intressen och bedömer, med hänsyn till prövningsgrunderna i 11 kap. 10 § PBL och nu kända förhållanden, att ett antagande av detaljplanen inte kommer att prövas.

Riksintressen 3 kap. MB

Länsstyrelsens bedömning efter kommunens revideringar av planförslaget är att riksintresset för kulturmiljö inte riskerar att påtagligt skadas. Kommunen anger att det vore fördelaktigt om antikvariskt sakkunnig anlitas i samband

Tillsammans skapar vi framtidens samhälle i Hofors, Ockelbo och Sandviken.



Postadress
Sandvikens kommun
Västra Gästriklands
samhällsbyggnadsförvaltning
811 80 Sandviken



Besöksadress
Stadshuset, Odengatan 37

Telefon
026-24 00 00



Sandvikens Kommun

E-post
vgs@sandviken.se

Organisationsnummer
212000-2346

Hemsida
www.sandviken.se

med genomförande. Länsstyrelsen delar kommunens bedömning.

Upplysningar

Biotopskydd

Länsstyrelsen anser att kommunen på ett tillräckligt sätt har redogjort för biotopskyddet för allén. Länsstyrelsen uppmanar kommunen att lämna in en eventuell ansökan om dispens i god tid.

VGS Kommentar:

Synpunkten noteras och lämnas för vidare hantering vid projektering av projektet.

Privatperson 4

Svarsdatum: 2026-01-19

Med inkomna underlag anser jag att det är orimligt att fastställa detaljplan för en 6 parallell skola för 3 årskurser. Även om det är ett max och kan komma att minnska beroende av behov så bör i te detaljplan fastslås som anger att platsen är lämplig för denna skolbyggnad. 3 paralleller för 3 årskurser och då endast byggnad längs barrsättragatan vore rimligt. Noterade även er kommentar att skolverksamheten inte bör störa boende på dragarbacken då skolverksamhet är på dagtid, antar att det faktum att merparten av boende på dragarbacken är hemma på dagtid inte varit känt när detta svar skrivits,

VGS Kommentar:

Tack för er synpunkt. För att säkerställa långsiktig flexibilitet och möjlighet till utveckling av skolområdet bedöms att det finns tillräckliga skäl att behålla föreslagen byggrätt. Genom bestämmelse avseende bulleråtgärd och möjlighet för en varierad utformning bedöms bebyggelsen kunna utformas på ett sätt som minimerar negativ påverkan av insyn.

Sandviken Energi Värme

Svarsdatum 2025-12-18

Uppvärmning förutsätts vara fjärrvärme och att anslutningspunkt och fjärrvärmecentral planeras i så nära anslutning som möjligt till befintliga fjärrvärmeledningar.

- Maskinrum för fjärrvärmecentralen förses med egen ingång med tillgänglighet 24/7 för namngiven SEAB personal (Beredskap Värme).
- Befintlig ledning vid Murgårdsskolan kommer att tas ur bruk under byggtid, dvs. ny servisledning planeras från huvudledningen. Dvs. möjligt att riva den gamla ledningen till förmån för planering av ny byggnad
- Dessutom ligger två brunnsock (se bifogad PDF) på området i vilka det är avstängningsventiler avseende fjärrvärme, dessa behöver vara tillgängliga

VGS Kommentar:

Synpunkten noteras och lämnas vidare till projektering av projektet.

Privatperson 3

Svarsdatum: 2026-01-19

Till att börja är positivt att det nämns att det vore önskvärt att lösa situationen vid korsningen Barrsätragatan /Sveavägen. Vidare är det positivt att skogsdungen mellan gamla och den tilltänkta skolan bevaras samt att det inte får bebyggas närmast Sveavägen inkluderat att allen mot Sveavägen bevaras. För fastigheterna på Dragarbacken är det betydelsefullt för att bevara insynsskydd att allen bevaras samt att skolbyggnaden inte hamnar direkt mot Sveavägen. Även i förslaget anges att det kan vara lämpligt att placera skolbyggnaden endast mot Barrsätragatan, denna skrivning föreslår jag att bör stärkas att det förordas eller att det är placeringen enligt detaljplanen. Detta på grund att en högre byggnad längs Barrsätragatan att föredra gentemot en vinkelbyggnad. Den föreslagna maximala höjden på byggnaden i detaljplanen är betydelsefull synintrycken från Dragarbacken och det vore önskvärt att höjden begränsas till två våningar mot Sveavägen eller att det bara byggs mot Barrsätragatan. Det är även positivt att ta bort egenskapsgränsen så att det finns fler alternativ till utformning som inte skapar den långsträckta byggnaden genom att den tex delas upp eller har indragna delar. När det gäller bullerplank har kravet på genomskinlighet minskats till 30% vilket är positivt men de kan med fördel vara ogenomskinliga på grund av dess låga höjd är effekten på siktlinjerna inte så betydelsefulla, däremot insynsskyddet till närliggande fastigheter viktigt.

Jag ställer mig fortfarande frågande om till att argumentationen att man kan minska antalet parkeringsplatser på grund av pendling. Detta då en större skola får ett större upptagningsområde och då avstånden blir större så kommer högst troligen fler elever ta sig till skolan med A-traktorer vilket kommer att kräva fler parkeringsplatser. Att påverka denna grupp genom kampanjer har nog begränsad verkan. Detta tillsammans att detaljplanen inte följer Boverket allmänna råd om friyta om 30 m²/elev vilket understigs rejält med 18,5 m²/elev. Det resulterar i att man gapar över för mycket, det vill säga tillåta en skolbyggnad som är för stor än vad platsen tillåter. Detta kan göras genom att man begränsar byggrätten så att Boverkets allmänna råd uppfylls vilket även Översiktsplanen föreskriver. Helt enkelt är skolan för stor för den plats som finns till förfogande vilket bör leda till att tillåten byggnad minskas så att en friyta om 30 m²/elev uppnås. Detta får även få den positiva effekten att byggnaden blir lägre eller enbart längs Barrsätragatan på grund av lägre elevantal. Att öka friytan per elev samt att relativt sett fler parkeringar skulle förbättra närmiljön för boende förutom att större friyta är positivt för eleverna.

VGS Kommentar:

Tack för er synpunkt. Då bestämmelsen om höjd är reglerad till högsta höjd över nollplan innebär höjdsklinnaderna längs Sveavägen att två våningar är troligt på delar av byggrätten. Hur en byggnad placeras och utformas behöver studeras närmare vid projektering.

För att behålla flexibilitet över tid beroende på skolans behov görs bedömningen att det finns tillräckliga skäl att behålla föreslagen byggrätt. Detta skapar möjligheter till god utformning av skolan och skolgården vilken kan anpassas till elevernas behov.

Inkomna från berörd sakägarkrets - utan erinran**Sandviken Energi Vatten**

Svarsdatum: 2026-01-14

Sandviken Energi Vatten AB har tagit del av förslaget till ny detaljplan som möjliggör uppbyggnad av en del av Murgårdsskolan i upp till tre våningar i syfte att tillgodose behovet av lokaler för skolverksamhet.

Sandviken Energi Vatten AB hänvisar till remissvaret VGS-PL-2024-78, i vilket våra bedömningar avseende kapacitet och dimensionering redovisas mer utförligt. Dessa bedömningar kvarstår och ligger fortsatt till grund för ställningstagandena i ärendet.

Den föreslagna planerade byggnaden bedöms därför inte medföra någon betydande tillkommande belastning på den allmänna Va-anläggningen. Mot denna bakgrund har Sandviken Energi Vatten AB inget att erinra mot förslaget till detaljplan.

VGS Kommentar:

Synpunkten noteras

Gästrike Återvinnare

Svarsdatum: 2026-01-20

Gästrike återvinnare anser att dem synpunkter som framförts i samrådet har beaktats på ett positivt sätt och att avfallshanteringen lyfts som ett viktigt behov att fortsätta utreda under projektering.

Gästrike återvinnare har därav inget att erinra gällande rubricerad detaljplan.

VGS Kommentar:

Synpunkten mottagen

Lantmäterimyndigheten Sandviken

Svarsdatum: 2026-01-12

Vid genomgång av planens granskningshandlingar, utsända 2025-12-11, har Lantmäterimyndigheten inget att erinra.

VGS Kommentar:

Synpunkten mottagen

Sandvikenhus AB

Svarsdatum: 2025-12-18

Ingen anmärkning

VGS Kommentar:

Synpunkten mottagen

Trafikverket

Svarsdatum: 2025-12-12

Trafikverket har tagit del av handlingar i ärendet ”Granskning gällande detaljplan för Murgården 1, Sandvikens kommun”, där vi inte har något att erinra mot granskningsförslaget.

VGS Kommentar:

Synpunkten mottagen

Sammanfattning av justeringar efter granskning

- Genomförandetiden ändras till 10 år
- Textjusteringar i planbeskrivningen